



## **OPEN BRIEF OVER HET PARKEREN IN DE BINNENSTAD**

Aan het college van B. & W. van 's-Hertogenbosch  
Postbus 12345  
5200 GZ 's-Hertogenbosch

's-Hertogenbosch 10 november 2017

Onderwerp bewonersparkeren in de Binnenstad  
aanpak wachtlijst naar inhoud en procesgang

Geacht College,

Het dossier “wegwerken wachtlijsten parkeervergunningen” loopt al jaren. Zowel naar inhoud als naar procesgang zijn wij uiterst ongelukkig met dit dossier. Met deze brief informeren wij u over beide aspecten. Aangezien dit alles al jaren loopt en wij er veel tijd aan hebben besteed, waarbij wij steeds heel open en constructief aan het overleg hebben deelgenomen, is het meest recente onderdeel in dit dossier zodanig dat wij vinden dat het niet meer zo verder kan en mag gaan. Daarom hebben wij ervoor gekozen dit een open brief aan u te laten zijn (zie c.c. aan het einde)

### **PROCESGANG**

#### **evaluatie vergroten sectoren (1)**

Het laatste dat er is gebeurd is dat uw college een raadsinformatiebrief met daarbij het evaluatierapport heeft verzonden, waarbij tevens de pers is geïnformeerd. Dat gebeurde op dinsdag 31 oktober jl. Op maandag 30 oktober heeft over de evaluatie ambtelijk overleg plaats gevonden met de Blb. Gezien het feit dat aanlevering van stukken aan uw vergaderingen tijdig moet gebeuren, betekent dit concreet dat de zienswijze van de Blb niet is meegenomen in de rapportage aan uw college. Daarmee bent u dus onvolledig geïnformeerd en hebt u vervolgens de Gemeenteraad onvolledig geïnformeerd. Op die manier kan er dus geen evenwichtige afweging plaatsvinden. Behalve dat, wij achten het zeer onheus en respectloos om wèl met de Blb te overleggen, maar het resultaat ervan simpelweg terzijde te werpen, noch te zeggen dat de stukken al bij uw college lagen.

#### **wijziging Raadsbesluit inzake Josephgarage (2)**

Eerder is aan de Blb gevraagd of zij kon instemmen met een voorstel tot wijziging van een eerder genomen Raadsbesluit om de Josephgarage beschikbaar te stellen voor bewonersparkeren. Wij hebben daarmee schriftelijk ingestemd onder een aantal voorwaarden. Wij achten het zeer onjuist dat vervolgens aan de Gemeenteraad wèl onze instemming is gemeld maar niet gerept is over de voorwaarden waaronder Over het laatste hebben wij sindsdien dan ook niets meer vernomen van gemeentewege.

Daarom komen wij tot de slotsom dat de gemeente wel zègt overleg met de Blb belangrijk te vinden maar vervolgens het proces zodanig inricht dat de zienswijzen van de Blb er niet toe doen. Die worden immers niet meegenomen in het besluitvormingsproces, zoals uit deze twee voorbeelden blijkt.

### **de voorgeschiedenis (3)**

Al weer jaren geleden zijn er tussen de gemeente en de Blb afspraken gemaakt om te komen tot het wegwerken van de wachtlijst voor bewoners om een parkeervergunning te krijgen. Die afspraken zijn gemaakt met de toenmalige voorzitter van de Blb / Wijkraad Binnenstad, mevrouw Spermon. Sindsdien hebben we als voorzitter gehad de heer Van Puijenbroek (ad interim) en mevrouw Fillipini. Sedert het aftreden van de laatstgenoemde ben ik inmiddels al weer ruim 2 jaar voorzitter. Dit toont dat het dossier niet uitmunt in een voorspoedige procesgang.

### **OVER DE INHOUD.**

Samengevat behelsden de afspraken, die door de Gemeenteraad zijn vastgesteld, het volgende:

1. opschonen van de wachtlijst door te bezien wie er wel/niet rechtmatig op staat;
2. vergroten van de sectoren om daarmee met meer massa meer vergunningen te kunnen uitreiken;
3. na gereedkomen van de nieuwe parkeergarage Sint Jan de Josephgarage om te katten ten behoeve van bewonersparkeren.

(dit is dus anders dan de 11 punten uit de evaluatie, die dan ook niet met ons zijn gecommuniceerd)  
Laten we bezien wat er nadien feitelijk is gebeurd.

#### ***Ad 1 – opschonen van de wachtlijst***

Een relatief gemakkelijke stap en wellicht te beschouwen als het plegen van wat achterstallig onderhoud: iedereen op de wachtlijst krijgt een brief met vragen, zoals verhuisd uit de binnenstad dan wel inmiddels overleden. Op basis van deze actie is de wachtlijst globaal gehalveerd zo hebben wij begrepen uit overleg met Stadstoezicht, inmiddels alweer enkele jaren geleden.

#### ***Ad 2 – vergroten van de sectoren***

Ook dit is gebeurd. In het rapport over de evaluatie staat ten onrechte dat met de Blb besproken is hoe dat zou gebeuren. Dat is niet gebeurd. Aan de Blb is medegedeeld dat het zou gebeuren, niet hoe. Evenmin is met de Blb overlegd, het is zelfs niet medegedeeld, dat daarbij tevens de uitwijkregeling zal wijzigen. Niet meer naar een plaats voor betaald parkeren voor een periode van 2 uur met parkeerschijf, maar naar de randen van de sectoren en dan voor een periode van 4 uur. Dat lijkt door de verruiming van de tijd een verbetering, maar het is in feite een ernstige verslechtering. De loopafstanden zijn hiermee heel erg toegenomen, hetgeen met name voor oudere en soms minder valide bewoners van de binnenstad een onevenredige belasting met zich brengt. Ons zijn schrijnende gevallen bekend. **Dit moet naar onze mening dan ook direct worden teruggedraaid.** Hierbij behoort tevens de opmerking dat dit buitengewoon slecht gecommuniceerd is. Zo kwam mijn buurman achter de nieuwe regeling, doordat hij een parkeerboete kreeg van maar liefst € 99,00. Hij was niet de enige.

Zo verzeker ik u dat ook ik tot dat moment er ook niet van op de hoogte was, terwijl ik toch nota bene periodiek overleg voer met Stadstoezicht. Over communicatie daarin straks meer.

Inmiddels is het evaluatierapport gereed, ruim één jaar later dan dat het zou gebeuren volgens de afspraken. Over het hoe en waarom daarvan hebben wij niets vernomen. Merkwaardig.

Op het hiervoor genoemde onderdeel van het wijzigen van het uitwijken is tweërlei van belang:

- de gemeten parkeerdruk is met 80% overal lager dan de kritische grens van 85%. zo blijkt;
- straten, die dicht bij het kernwinkelgebied liggen, blijven vanwege economische belangen gereserveerd voor betaald parkeren. Zo staat er letterlijk in het evaluatierapport.

Dus waarom zouden we gezien die parkeerdruk van 80% niet zoals eerder ter uitwijking in onze eigen buurt op een betaald parkeerplaats mogen staan? In afwachting van het vrijkomen van parkeerplek voor vergunninghouders.

En laat er geen misverstand over bestaan: bewoners kunnen niet in hun buurt parkeren omdat op plekken voor vergunninghouders wordt geparkeerd door mensen, die daar niet toe gerechtigd zijn! Anders hoef je immers niet uit te wijken! Dit speelt met name in de avonden, waarop niet meer gecontroleerd wordt door Stadstoezicht zoals vele mensen in onze stad heel goed blijken te weten.

### ***Ad 3 – omkatten Josephgarage***

Laat ik er maar uiterst kort over zijn: hier is helemaal niets van terechtgekomen.

Allereerst is dit besluit van de Gemeenteraad vrij snel geamendeerd: in de voorbereiding van het besluit zouden partijen, zoals de Bibliotheek en de Sint Jan en ondernemers in de Hinthamerstraat onvoldoende betrokken zijn geweest. Daarom moest het anders, zo vertelde Stadstoezicht ons: eenzelfde aantal parkeerplaatsen maar dan in alle gemeentelijke garages.

De Blb heeft constructief meegedacht en ermee ingestemd, maar wel onder een aantal voorwaarden. Zoals gezegd is het zeer opmerkelijk is dat de instemming vermeld is in de daarop volgende Raadsvoordracht, maar dat daarbij met geen woord gerept is over de voorwaarden. Er is verder ook nimmer over gerept in welk overleg dan ook tussen de gemeente en de Blb. Tsja.....

### **Waar staan we nu?**

Er ligt een evaluatierapport.

Inhoudelijk hebben wij méér kanttekeningen bij de procedurele behandeling van het rapport. Zo vroegen wij Stadstoezicht om in de aanbiedingsbrief naar de Gemeenteraad een aantal kritische opmerkingen onzerzijds op te nemen. Dat werd afgedaan als zijnde politiek.

Hier breekt bij ons de klomp:

- uiteraard is alles altijd politiek, inherent aan ons democratisch stelsel;
- juist daarom moeten alle zienswijzen zorgvuldig worden aangeboden voor een evenwichtige afweging in het politieke besluitvormingsproces;
- daarin past dus niet wèl een zinsnede over het economische belang opnemen en dan het achterwege laten van een bewonersbelang, zoals nu in het rapport. Dat is niet evenwichtig.

Inhoudelijk hebben wij veel opmerkingen en punten van kritiek op het rapport, meer dan wij in deze brief opnemen. Dat doen we liever in een gesprek. Enkele punten willen wij hier echter wel alvast noemen.

Inzake de grootte van de sector en de loopafstanden is het totale beeld:

- ✓ 45% van de respondenten ervaart geen verandering;
- ✓ 33% van de respondenten ervaart een verslechtering;
- ✓ 19% van de respondenten ervaart een verbetering
- ✓ 3% heeft geen mening

Wij vinden dit een schokkend beeld.

Ik voeg eraan toe dat als een dergelijke uitslag de klanten van mijn bedrijf zou betreffen, ik een zeer ernstig probleem zou hebben. Een moderne, eigentijdse overheid zou dit ook zo moeten ervaren.

Wordt gekeken naar wáár met name de verslechtering wordt ervaren, dan is dat meer in sector 1.

Als je kijkt naar de mogelijke redenen daarvoor, dan is dat ook wel begrijpelijk. Sector 1 omvat immers ook het meest dichtbebouwde stukje historische binnenstad, waarbij komt dat het zoeken naar een parkeerplek in de sector extra lastig is vanwege het vele éénrichtingsverkeer in de smalle straten.

Dus niet alleen het evaluatierapport maar juist ook de interpretatie ervan is wezenlijk. Dat komt nu in de aanbiedingsbrief van het college volstrekt onvoldoende tot uiting.

Ter illustratie nog één aperte onjuistheid.

Het is maar een deel van één zinnetje en staat in Bijlage A onder punt 6.

Er staat letterlijk:

Het aantal sectoren is aangepast en akkoord bevonden door de Blb.

De Blb is akkoord gegaan met het vergroten van de sectoren.

Over het concrete hoe is de Blb pas na invoering geïnformeerd zoals alle bewoners, laat staan dat de Blb om een akkoord erop is gevraagd dan wel heeft gegeven.

Gezien de problemen met name in sector 1, waarvan wij via onze leden weet hebben, zouden wij hier scherper naar willen kijken alvorens ermee akkoord te zijn.

## **ZIENSWIJZE BLB**

De Blb ijvert als belangenvereniging van de bewoners van de binnenstad voor meer parkeergelegenheid voor bewoners, gewoon op straat nabij de eigen woning.

Dat mag best ten koste gaan van plaatsen van betaald parkeren voor bezoekers.

Omdat de Blb in ruil daarvoor dan afziet van hetzelfde aantal plaatsen in parkeergarages zoals de Josephgarage en de Wolvenhoek, die al 2x door de Gemeenteraad aan ons zijn toebedeeld.

In garages, waarvoor bezoekers van de binnenstad zelfs in de rij staan om er te parkeren zoals elk weekend blijkt. En het is ook goed voor de exploitatie van de garage Sint Jan.

De door de Blb bepleitte oplossing is voor de winkeliers en Hartje getalsmatig “budgettair” neutraal.

Dus niet over mauwen en afwijzen. Ze worden er niks slechter van qua parkeren.

Daarbij komt dat de winkeliers en Hartje ook zuinig moeten zijn op de bewoners van de Binnenstad.

In 's-Hertogenbosch zorgen bewoners als vrijwilliger voor het rijden van de hop on/hop off bus.

Een busdienst, die de binnenstad beter toegankelijk maakt voor iedereen, dus ook voor bezoekers.

Bewoners ook, die bijvoorbeeld in het Jeroen Boschjaar als gastvrouw/gastheer hebben opgetreden, zoals we overigens elke dag wel doen ook nu nog door mensen te helpen wegwijs te worden.

Bewoners zijn 24 uur per dag en 7 dagen per week ogen en oren en stem en gevoel in de binnenstad.

Zonder bewoners wordt de binnenstad een no go area zoals tal van steden in de USA laten zien.

En bewoners zijn, samen met hun gasten, ook nog eens prima klanten van winkels en horeca.

## **Tenslotte**

Deze brief is geschreven naar aanleiding van de trage en naar onze mening onfortuinlijke voortgang op het dossier “wachtlijst parkeervergunningen”. Uiteraard zijn wij graag bereid tot nadere toelichting.

Wij bepleiten geheel in het verlengde van het doel van de evaluatie het volgende:

- terugdraaien van de uitwijkregeling
- parkeerplaatsen op straat voor bewoners in plaats van in de gemeentelijke garages
- in samenspraak met ons nog een kritisch de sector 1 te bezien.

Henk Schuurs,  
voorzitter

c.c. aan:  
de Gemeenteraad  
gemeentesecretaris als hoofd van Dienst  
wijkmanager Binnenstad  
Hartje 's-Hertogenbosch  
Koninklijke Nederlandse Horeca, afdeling 's-Hertogenbosch  
Brabants Dagblad  
Bastion Oranje  
de leden van de Blb