

Verslag klankbordgroep Het nieuwe Theater aan de Parade

Plaats : Theater aan de Parade
Datum : 26 november 2019
Verslaglegging : Natalie Ypma (vervanging van Marja van Erkelens)
Verslag nummer : 5

Aanwezig

Maarten Pieters (voorzitter), Peter Zwart (gemeente), Brigit Laumen (gemeente), Natalie Ypma (gemeente), Reinout Crince (gemeente), Alex Kühne (Theater aan de Parade), Gijsje van Honk (Theater aan de Parade) H. van Leusden, T. Vogel, A. Kluijtmans (congregatie Dochters Maria en Joseph), E. de Vries, F. Croonen (Kring Vrienden), F. Kooij, De heer Carpay, H. Kraykamp, J. van Zinnicq Bermann, G. van den Brand, E. van de Peppel, R. Kapteijns (gehandicaptenplatform), T. Dieltjens, G. Paanakker (Blb wijkraad), Bernard Kuenen (KHN afd. 's-Hertogenbosch), fam. van der Weijden, Maurice Ackermans, V. van Hulst (Boulevard), L. Evers, N. IJerman, W. Hoskam, A. Saris, Hubert van de Poll, A. Mensen, T. Kranenburg (Hartje), Stephanie Lama (NOAHH architecten), Patrick Franssen (NOAHH architecten).

Afwezig

G. van de Griend (Dansschool), I. van Kalmthout (IVC), M. Persoons (Persoons Vastgoed en VvE Eigenaren), T. Verhoeven, A. Huisman, B. Wormgoor, T. van Waayenburg, S. van de Gevel (Oeteldonkse club), S. Schouten (Oeteldonkse club), W. Koppers (Oeteldonkse club), L. Ackermans (Oeteldonkse club), T. Hoogbergen, fa. Schmeddes, C. van Berkel, R. de Loos, Riekje Bosch (wijkmanager), N. Dielissen (Boulevard), S.Grillis (Boulevard), M. Reijrink-ten Berg.

1. Opening

Maarten Pieters opent de vergadering en heet allen welkom.

Er zijn veel nieuwe gezichten aanwezig waaronder Alex Kühne, de nieuwe directeur van het theater. Hij stelt zich voor en geeft een korte inleiding. Er volgt een korte voorstelronde langs alle nieuwe gezichten.

Mededelingen: Er is een extra agendapunt ingebracht door Guus Paanakker, namelijk de mogelijkheid om een keer te kijken in het oude theater naar de theater-techniek. Bij interesse van de klankbordgroep-leden, prikken we een datum voor een bezoek. Waarschijnlijk wordt dit een zaterdagmiddag of een avond.

Reden voor dit initiatief is om eens te bekijken wat er verouderd is, en wat er vernieuwd gaat worden. Bij interesse kan men een mailtje sturen naar theater@s-hertogenbosch.nl.

2. Verslag 11 september 2019 inclusief actie- en aandachtspunten

Naar aanleiding van het verslag heeft de heer T. van der Ven een mail gestuurd naar Peter Zwart. Op deze mail wordt ingegaan door de heer Tom Dieltjens. De heer van der Ven is géén belanghebbende.. De heer Dieltjens stelt voor om de vragen van de heer Van der Ven te behandelen als vragen die door hem zijn gesteld. Hij vraagt om adequaat antwoord omdat dhr. Van der Ven en dhr. Dieltjens niet tevreden waren met de eerdere beantwoording door de heer Zwart. Peter Zwart geeft aan dat zijn antwoord aan dhr. Van der Ven is geweest dat hij de vragen in de klankbordgroep zou beantwoorden, mochten de vragen in de klankbordgroep blijken te leven. Dit omdat de werkwijze van de klankbordgroep niet is dat aan de hand van de verslagen individuele vragen van personen worden beantwoord, welke geen directe of indirecte betrokkenheid bij de klankbordgroep hebben.

Maarten Pieters licht toe dat het verslag gedeeld mag worden met een achterban, maar wel voorzien van de juiste uitleg en binnen de juiste context. Het zijn namelijk geen notulen, maar is een weergave hetgeen in de vorige bijeenkomst is besproken. Hij stelt voor de vragen op een ander moment te beantwoorden.

Desalniettemin geeft Peter Zwart aan de vragen wel meteen te beantwoorden (omdat deze nu blijken te leven in de klankbordgroep). Maarten spreekt uit dat hij de meerwaarde van beantwoording binnen deze setting ter discussie stelt. Desondanks worden de vragen toch aangestipt op verzoek van een aantal aanwezigen. De heer Dieltjens leest de vragen voor, Peter Zwart beantwoordt:

1. Vraag: Zou u willen aangeven waarom het VO , natuurlijk voorzien van alle nodige voorbehouden, niet ter inzage of beschikking wordt gesteld?

Antwoord: Wanneer de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, zal het plan dat daartoe wordt ingediend inzichtelijk zijn voor iedereen. Het plan dat voor de omgevingsvergunning ingediend wordt betreft de versie van het ontwerp dat daadwerkelijk beoogd is om gerealiseerd te gaan worden.

2. Vraag: In het nieuwe ontwerp wordt het gebouw in zijn algemeenheid ca 4 mtr. hoger dan nu het geval is. U stelt dat dit binnen de kaders valt die gesteld zijn door de raad en binnen de eisen van het huidige bestemmingsplan. Wilt u dit standpunt uwerzijds (binnen de kaders van het huidige bestemmingsplan) nader onderbouwen want het is, naar mijn (dhr. van der Ven) stellige overtuiging, niet alleen feitelijk onjuist maar ook als zodanig bij u bekend?

Antwoord: Peter Zwart heeft de overtuiging dat we het ontwerp gaan realiseren binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan. Dit zal worden getoetst door de plantoetsers van de gemeente die de aanvraag omgevingsvergunning zullen behandelen. De plantoetsers zullen toetsen of het ontwerp aan de kaders van het (nieuwe) bestemmingsplan voldoet.

De heer Van der Ven heeft zijn mening dat 'het huidige plan niet past binnen de kaders die zijn gesteld door de raad en binnen de eisen van het huidige bestemmingsplan' inderdaad eerder bij Peter Zwart bekend gemaakt. Naar de mening van Peter Zwart is de inschatting van de heer Van der Ven feitelijk onjuist.

Peter legt uit dat er voor het nieuwe theater een specifiek apart bestemmingsplan wordt opgesteld, Dit nieuwe bestemmingsplan betreft inhoudelijk een correctieve herziening van het bestaande bestemmingsplan waarbij een reeds vergund en gerealiseerd bouwdeel van het bestaande theatergebouw, welke niet is verwerkt in het vigerende bestemmingsplan alsnog wordt opgenomen

in het bestemmingsplan. Eveneens wordt een beperking in maximaal aantal bouwlagen (dat is aantal verdiepingen, betreft dus niet bouwhoogte) opgeheven, aangezien het huidige theatergebouw en het door de gemeenteraad in 2018 vastgestelde Functioneel Ontwerp hier ook niet aan voldoen. De maximale bouwhoogte en goothoogte zoals die nu zijn vastgelegd in het vigerende bestemmingsplan, worden ongewijzigd overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Ook dit is bij herhaling toegelicht.

Naar aanleiding hiervan vindt de heer Carpay dat de stelling 'binnen de eisen van het huidige bestemmingsplan...' in het vorige verslag moet worden gecorrigeerd. Een aantal aanwezigen is het hiermee eens (de heer Vogel, de heer Evers...). Peter geeft aan dat de stelling die in het verslag staat correct is, en derhalve dus niet wordt aangepast.

3. Vraag: U heeft aangegeven dat "sommige installaties moeten op het dak geplaatst worden" omdat deze "**deels om technische redenen niet in het gebouw geplaatst worden**". Kunt u aangeven om welke installaties het hier gaat, want dit is blijkbaar een nieuwe ontwikkeling in de wereld van de gebouw-installaties?

Antwoord: Het gaat specifiek over de klimaatinstallaties. Deze installaties worden gebruikelijk vaak (deels) op daken geplaatst. Dit is de bestaande situatie ook het geval, en is dus geen nieuwe ontwikkeling in de bouw. We zijn nog bezig om te kijken óf en hoe we het aantal installaties op het dak kunnen optimaliseren.

4. Vraag: Volgens het huidige ontwerp wordt het zichtbare deel van het gebouw al 40% volumineuzer dan het bestaande gebouw, maar dan is het **nog niet groot genoeg** om de installaties inpandig te maken (wat natuurlijk technisch prima mogelijk is); is dat niet de werkelijke reden waarom een groot deel van de installaties ook nog óp het dak moeten komen?

Antwoord: Ten aanzien van de inhoud van het gebouw in relatie tot installaties blijven we zoeken naar passende mogelijkheden. Wat betreft de plaatsing kijken we naar zo optimaal mogelijke oplossingen. Momenteel wordt nog gestudeerd op de mogelijkheden om (een deel van) de installaties naar binnen te halen.

Naar aanleiding van het verslag meldt de heer Carpay dat het raadsvoorstel van 3 juli 2018 niet goed te vinden is: De link die in het verslag staat werkt niet. Brigit Laumen plaatst de juiste link in het verslag van vanavond.

De link naar het raadsvoorstel > > <https://s-hertogenbosch.raadsinformatie.nl/document/6669090/1>

Toelichtingen/opmerkingen n.a.v. de actielijst van 11 september:

- Actiepunt: N.a.v. aandachtspunt 'Schadeopname': Reactie Peter: wanneer het nodig blijkt te zijn dat een 0-meting uitgevoerd moet gaan worden, gebeurt dit door een onafhankelijk expert. Peter informeert binnen de gemeente wat de procedure hieromtrent is en komt hier volgend overleg op terug. *Toelichting: De gemeente kent geen vast protocol. Voorstel is dat er een opname komt door een deskundig bedrijf, waarbij de resultaten voorafgaand aan de uitvoering van de bouw zullen worden gedeponereerd bij een notaris. We gaan dit uitwerken en in het 1e kwartaal 2020 komen we op dit onderwerp terug.*

- Actiepunt: Wensenlijst Radar doormailen naar Roos Kapteijns van het gehandicaptenplatform.
Toelichting: In het nieuwe theater worden de plaatsen voor mensen met een beperking verbeterd. Hier wordt volop aandacht aan besteed.
- Actiepunt: Jaren geleden is er door Jan van Grinsven een welstandsnota opgesteld (Verticalisme) dat geldt als richtlijn voor de bouw/ontwerp van gebouwen in de binnenstad. *Dit is de link naar de nota: (<https://www.s-hertogenbosch.nl/monumenten-en-welstand/>)*
- Actiepunt: Peter en Patrick gaan bij bewoners langs om de impact van een hoger theater gebouw ter plaatse in te schatten. Afspraken worden gemaakt.
Toelichting: De huisbezoeken zijn grotendeels afgerond. Montages worden gemaakt en vervolgens zullen de bewoners worden voorzien van beeldmateriaal en kan men nog toelichting verwachten in een persoonlijk gesprek. Er zijn nieuwe aanmeldingen voor gesprekken. Deze mensen kunnen zich melden bij Brigit en ontvangen spoedig een afspraakverzoek. De heer Carpay geeft aan dat er naar zijn mening tijdens hun bezoek gedeeltelijk verkeerd toelicht is door de architect. Het bezoek aan zich heeft hij als prettig ervaren.
- Actiepunt: Peter licht in de volgende bijeenkomst toe waarom deze hoogte nodig is voor de toneeltoren.
Toelichting: Het heeft te maken met de mogelijkheid om te wisselen van decor en om decors en attributen als de orkestkamer tijdelijk weg te hangen (bij verschillende voorstellingen die elkaar afwisselen). De theatertechniek (trekkeninstallatie) in de rollenzolder, die nodig is om de decors op te takelen, neemt ook plaats in. Daarnaast is er ook hoogte nodig voor het onderhoud daarvan. Deze rollenzolder is in het ontwerp ten dele verlaagd ten opzichte van wat gebruikelijk is, om de klimaatinstallaties op het dak van de toneeltoren verdiept aan te kunnen leggen, ten einde deze minder hoog terug te laten komen op het dak. De heer Vogel doet de suggestie om via andere, modernere technieken ruimte te besparen. Bijvoorbeeld middels virtuele decor-oplossingen. Dit onderwerp is de vorige keer uitvoering besproken en toelicht o.a. door Victorien van Hulst. De volledige G20 van theaters gebruikt de techniek die is opgenomen in het ontwerp. De ambitie is om bij deze G20 van theaters aan te sluiten waardoor we een groot scala aan uiteenlopende producties kunnen programmeren. Dit is een duidelijk ambitie uitgesproken door de raad. Bovendien wordt de beoogde techniek (zoals verwerkt in het ontwerp) bij ontzettend veel producties toegepast. Ook bij kleinere producties.

Maar waarom wordt het gebouw nu eigenlijk 4 meter hoger dan de huidige toneeltoren? De lijst om het toneel is weggehaald en er is een ruimer podium gemaakt. Hoe groter de toneelopening is, hoe groter het effect is van schuin naar binnen kijken in de toneeltoren. Dit effect wordt geneutraliseerd door het gebruik van poten en vriezen. Om deze op de juiste wijze en in combinatie met decorstukken en een orkestkamer te kunnen ophangen is extra trekhoogte noodzakelijk. De toneelopening is groter gemaakt t.b.v. de ambitie om bij de G20 van theaters te horen, en uiteenlopende producties te kunnen programmeren. De toelichting op de werking van de toneeltoren wordt gegeven aan de hand van verschillende illustraties.

Het verslag, inclusief de actielijst, wordt vastgesteld.

3. Stand van zaken en terugblik op de afgelopen maanden

Verwachting is dat er begin december een voorlopig gunningsbesluit kenbaar gemaakt wordt. Eind december volgt de definitieve gunning (aannemer). Vervolgens gaat de aannemer als bouwteampartner samen met de architect en adviseurs werken aan het definitief ontwerp.

Hoe verhoudt de planning zich t.o.v. de bestemmingsplanprocedure?

Als er een bezwaar komt op de omgevingsvergunning of bestemmingsplanprocedure dan heeft dit wellicht gevolgen voor de planning. Maar dit is niet meegenomen in de huidige planning.

Planning op hoofdlijnen:

december 2019	Gunning aannemer
voorjaar 2020	Definitief Ontwerp (DO)
zomer 2020	Technisch Ontwerp (TO)
na Boulevard	Start sloop
voorjaar 2023	Oplevering nieuw theater
seizoen 23/24	Theater in gebruik

4. Presentatie door NOAHH

Het gebouw wordt hoger, maar de kwaliteit wordt beter: het wordt geen vlakke, dichte gevel. Het geheel wordt opener van karakter en extravert. Contact met de omgeving en openheid naar buiten is in het ontwerp van groot belang.

De centrale zone zal een open karakter hebben en in verbinding zijn met het plein. Transparantie wordt niet alleen in glas vertaald maar ook in de aanwezigheid van groen. Er worden diverse aanzichten van het gebouw getoond, waaronder het zicht vanaf de Cavaleriestraat.

Men spreekt de behoefte uit aan een vergelijking van de huidige situatie (vooraanzicht) met de toekomstige situatie (nieuwe ontwerp). Dit i.v.m. verduidelijking van het hoogteverschil.

Dit vergelijk is reeds eerder gemaakt. In de volgende bijeenkomst van de klankbordgroep zullen we dit nogmaals doen.

Reacties:

- De heer Vogel stelt de vraag of er in de toekomst nog antennes op het dak zullen worden geplaatst. Dit wordt uitgezocht voor de volgende bijeenkomst. ACTIE PETER
- Opgemerkt wordt dat sommige tekeningen van de bezonning in de presentatie omgedraaid worden getoond. Dit wordt gecorrigeerd. ACTIE NOAHH
- Verzocht wordt het zicht vanuit de Casinosteeg ook visueel in beeld te brengen. ACTIE NOAHH
Dit wordt opgepakt voor het volgende overleg.
- De heer Paanakker merkt op dat er nu meer is gepresenteerd dan tijdens de BLB. Een aantal aanwezigen geeft aan dat zij behoefte hebben om beeldmateriaal, zoals de gevelaanzichten, te kunnen laten zien aan hun achterban. Peter geeft aan dat de beelden beschikbaar komen bij de vergunningaanvraag. Naar verwachting is dit begin 2020.
Tot die tijd werken we nog aan het ontwerp. Zodra de omgevingsvergunning wordt ingediend ontvangt de klankbordgroep hiervan bericht.

- Meerdere aanwezigen uiten hun enthousiasme over het nieuwe ontwerp: Men vindt het erg mooi. De heer Saris geeft aan dit ontwerp beter te vinden dan het vorige, en zegt blij te zijn dat het oude plan niet is doorgedaan.
- Mevrouw IJerman vraagt of de bewoners van de Cavaleriestraat suggesties kunnen doen t.a.v. het zicht op de muur. Bijvoorbeeld wat betreft het gebruik van groen. Ook oppert ze het idee om er optisch voor te zorgen dat de volume-ervaring minder wordt. Peter gaat hier graag op in middels een huisbezoek en een persoonlijk gesprek samen met de architect. De bewoners van Cavaleriestraat 4, 6 en 8 geven allen aan graag een dergelijk huisbezoek te ontvangen..

5. Virtuele rondleiding door het ontwerp

Mevrouw De Vries biedt zich aan als vrijwilliger om met de VR bril door het 3D model van het nieuwe theater te lopen. Stephanie Lama volgt om specifieke delen van het gebouw op het scherm te laten zien aan de groep. In de praktijk blijkt dat het meekijken op een groot scherm toch een andere beleving geeft dan dat je zelf de bril op hebt. De komende tijd wordt het model verder doorgewerkt en op een later moment komt er nog een mogelijkheid om zelf met een VR bril door het gebouw te lopen.

6. Rondvraag

Er zijn verder geen vragen en opmerkingen.

Maarten Pieters dankt ieder voor de aanwezigheid en sluit de bijeenkomst.

Vergaderingen 2020

Datum	Tijd	Plaats
Dinsdag 11 februari 2020	19.00 – 20.30 uur	Kostuumkamer
Dinsdag 21 april 2020	19.00 – 20.30 uur	Kostuumkamer
Dinsdag 23 juni 2020	19.00 – 20.30 uur	Kostuumkamer
Dinsdag 15 september 2020	19.00 – 20.30 uur	Locatie volgt
Dinsdag 24 november 2020	19.00 – 20.30 uur	Locatie volgt

Actielijst

DATUM	ONDERWERP	ACTIE
11-09-2019	N.a.v. aandachtspunt 'Schadeopname': Reactie Peter: wanneer het nodig blijkt te zijn dat een 0-meting uitgevoerd moet gaan worden, gebeurt dit door een onafhankelijk expert. Peter informeert binnen de gemeente wat de procedure hieromtrent is en komt hier volgend overleg op terug. <i>Voorstel is dat er een opname komt door een deskundig bedrijf. We werken dit uit en in het 1e kwartaal 2020 komen we op dit onderwerp terug.</i>	Peter
26-11-2019	Uitzoeken of er in de toekomst nog antennes op het gebouw kunnen worden geplaatst.	Peter/NOAHH
26-11-2019	Vooraanzicht vergelijking huidig en nieuwe ontwerp i.v.m. verheldering verschil in hoogte van het gebouw	Peter/ NOAHH
26-11-2019	Het visueel in beeld brengen zicht vanuit de Casinosteeg. (opnemen als actiepunt)Dit nemen we mee in het volgende overleg.	NOAHH
26-11-2019	Opgemerkt wordt dat sommige tekeningen van de bezonning in de presentatie omgedraaid worden getoond. Dit wordt gecorrigeerd.	NOAHH
26-11-2019	Doorsnede bestaande situatie en toekomstige situatie toelichten tijdens volgende bijeenkomst i.v.m. verschil in hoogten.	Peter