



Wijkraad Binnenstad

BLB Bewoners leefbare binnenstad

Het college van Burgemeester en Wethouders Gemeente 's-Hertogenbosch
Postbus 12345
5200 GZ 's-Hertogenbosch

's-Hertogenbosch, 17 februari 2020

Betreft: bezwaarschrift kapvergunning twee esdoorns GZG terrein

Geacht college

De Wijkraad Binnenstad / BLB tekent bezwaar aan tegen uw beslissing verzonden op 9 januari 2020 om een kapvergunning te verlenen voor het kappen van 2 structuur bomen (zilveresdoorns) boomnummers 58 en 59 uit de Bossche bomeninventarisatie op het (voormalig) GZG terrein.

Redenen oneens beslissing

De Wijkraad/ BLB is het niet eens met uw beslissing:

- De beslissing op basis van gronden die feitelijk onjuist zijn is genomen. In de zgn bomeninventarisatie van de gemeente worden drie op het zelfde terrein en op zeer korte afstand van de desbetreffende bomen staande Japanse esdoorns van waarde geacht als structuur bomen. De bomen waarvoor een kapvergunning is verleend zijn qua leeftijd, omvang en vitaliteit ten minste gelijkwaardig aan deze bomen en maken deel uit van de aanwezige boomstructuur op het terrein waarbij boomstructuren in het zgn "Ruimtelijk en functioneel kader GZG mei 2014" is gedefinieerd als "de verzameling van groene elementen die een bovenlokale bijdrage leveren aan de identiteit én de groene kwaliteit van de stad of een wijk". Het is zonder nadere motivering onbegrijpelijk waarom de onderhavige bomen, zonder meer deeluitmakend van de genoemde boomstructuur, in de kapvergunning worden aangemerkt als sfeerbomen. Er dus een fout gemaakt bij de omschrijving van desbetreffende bomen.

Deze fout kan en mag geen grond zijn om thans 2 van de in totaal 5 bomen die onderdeel zijn van de boomstructuur te kappen. Het gaat om waardevolle bomen en de waarde van alle nog aanwezige bomen op dit deel van het GZG terrein is gelijk en er is geen enkele reden aangevoerd om te onderbouwen waarom enig onderscheid gemaakt zou mogen/kunnen worden.

- De grond in het besluit om de bomen te kappen "bezwaar is dat de bomen hinderlijk in de weg staan i.v.m. nieuwbouw rondom deze bomen." gaat niet op. De locatie waarop de bomen zich bevinden is een volledig onbebouwde locatie van een aanzienlijk aantal vierkante meters. De ontwikkelaar heeft volledig vrij en zonder enige beperking in acht te nemen op het perceel twee woningen getekend zonder daarbij in aanmerking te nemen, laat staan rekening te houden met het feit dat op die locatie al vele jaren twee waardevolle bomen staan. Dat na het intekenen van een bouwplan "plots" de bomen "hinderlijk in de weg" blijken te staan is een welbewust gecreëerd probleem van de verzoeker en kan geen reden zijn om die

bomen dan maar te kappen. Dit geldt temeer nu er, naar ook de gemeente in haar overweging aangeeft, "al meer is verwijderd in het gehele plan als voorzien". Er is ook een voor de hand liggend alternatief voorhanden te weten om de desbetreffende nieuwbouw iets anders op het royale perceel te plaatsen. Niet blijkt van enig probleem daarvoor laat staan een onmogelijkheid om te kiezen voor dit alternatief. Zelfs blijkt niet dat een alternatieve plaatsing van de voorgenomen nog te bouwen woningen is overwogen waardoor het kappen van de desbetreffende bomen onnodig zou zijn .

Er is dus sprake van een onzorgvuldige wijze van optreden van de aanvrager door geen rekening te houden met het algemeen belang. Het algemeen belang dat in dit geval is gediend met het behoud van de desbetreffende bomen vanwege de waarde van de boomstructuur in dit historisch gebied, de beeldkwaliteit van het gebied, de kwaliteit van de woonomgeving en het algemeen milieu belang.

Meer in het bijzonder dragen deze bomen in aanzienlijke mate bij aan de kwaliteit van de lucht en de mogelijkheden tot het verschaffen van voldoende schaduw in een toekomstig vrijwel geheel bebouwde dus versteende omgeving.

- Mocht het al zo zijn dat het "hinderlijk in de weg staan" van bomen op de locatie redelijkerwijs als grond voor het verlenen van de kapvergunning zou kunnen gelden in de onderhavige situatie, - hetgeen dus uitdrukkelijk wordt betwist- dan geldt dit in ieder geval niet voor de meest noordelijk staande boom. Ook op de thans voorliggende ontwerp bouwtekeningen van de ontwikkelaar/aanvrager blijft deze plaats vrij van bebouwing en biedt deze dus blijvend plaats aan die boom. Door behoud van de boom zou ook de bestaande zichtlijnen op het terrein incl de historische bebouwing gehandhaafd blijven en zelfs versterkt worden. Voor zover dus het kappen "noodzakelijk" zou zijn vanwege "hinderlijk in de weg staan" geldt dit in ieder geval slechts voor één van beide bomen.

- In de belangenafweging die ten grondslag behoort te liggen aan de beslissing mbt het verlenen van een kapvergunning zijn de relevante belangen in onvoldoende mate met elkaar gewogen. Slechts het belang van de aanvrager heeft bij de beslissing een rol gespeeld terwijl het maatschappelijk belang/ het belang van de bewoners van de binnenstad van volwassen bomen van formaat in de binnenstedelijke ruimte volstrekt buiten beeld blijft ! Dat dit onbetwist een groot maatschappelijk belang is heeft de gemeente al met zoveel woorden vastgelegd in het bomenbeleidsplan 2010, geactualiseerd in 2017.

Daarnaast is het inmiddels ook een feit van algemene bekendheid dat volwassen vitale bomen als de onderhavige van groot belang zijn voor het leefmilieu in binnensteden in tijden van opwarming en klimaatverandering. Dergelijke bomen bieden verkoeling tijdens de steeds warmere zomers in de versteende binnensteden en dienen dus als temperatuurregulator, zuiveren de lucht van fijnstof en voorkomen verdere verdroging. Kortom deze bomen dragen aantoonbaar bij in de steeds belangrijker wordende strijd tegen klimaatverandering. Verder bieden (de kruinen van) grote bomen een habitat voor de steeds schaarser worden fauna in de stedelijke omgeving en verhogen zij het welzijn van bewoners en gebruikers van de binnenstad. Uit een recent onderzoek gepubliceerd in de Groene Amsterdammer over het belang van bomen in de steden (23 januari 2020) blijkt dat de gemeente s-Hertogenbosch een zeer slechte positie inneemt : Zij neemt samen met Enschede de laatste plaats in op de lijst van de grote steden met de minste bomen in de



bebouwde kom: slechts 15 % wordt bedekt met een boomkroon tegenover in Delft (eveneens een historische binnenstad) 29 % van het binnenstedelijk oppervlak wordt beschermd door boomkruinen. Het algemeen belang is dus uitdrukkelijk gediend bij het behoud van desbetreffende bomen. Om de positie van 's-Hertogenbosch niet verder te verslechteren en daarmee ook de leefbaarheid van de binnenstad dienen de onderhavige bomen te blijven staan en dient de kapvergunning ingetrokken te worden

Op grond van al deze feiten en omstandigheden maakt de Wijkraad/BLB bezwaar tegen de verleende kapvergunning en dringt zij er bij de gemeente op aan deze vergunning te herzien danwel in te trekken zodat de bomen behouden blijven.

De bezwaren kunnen desgewenst mondeling toegelicht worden in een hoorzitting. Gezien het geuite voornemen om kap toe te staan voordat op onderhavig bezwaar is beslist zal bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA te 's-Hertogenbosch een voorlopige voorziening gericht op schorsing van de verleende vergunning aangevraagd worden teneinde te verhinderen dat tot onomkeerbare stappen zal worden overgegaan.

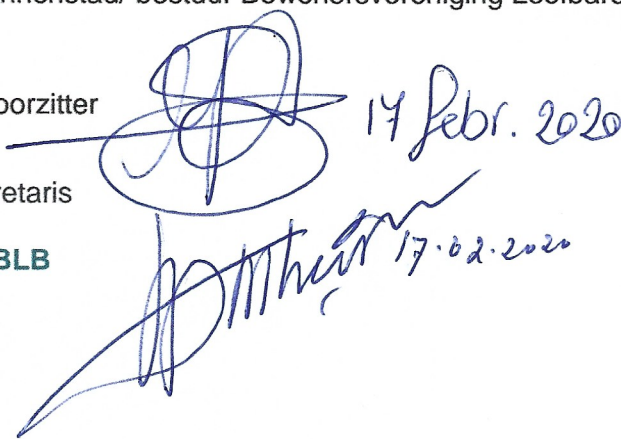
Hoogachtend,

Namens de Wijkraad Binnenstad/ bestuur Bewonersvereniging Leefbare Binnenstad,

Mevr J Schoormans , voorzitter

De heer W Heijen, Secretaris

Wijkraad Binnenstad/BLB
's-Hertogenbosch
www.blbwijkraad.nl



17 febr. 2020

17.02.2020