

Project Nieuw Theater aan de Parade – Review board

Irwin van Hunen, 8 september 2017

Overzicht van de voorgestelde aanpak en de stand van zaken van de Review Board van het Project Nieuw Theater aan de Parade

1. Wat is een review board en waarom is deze wenselijk voor dit project?

Een review board is een onafhankelijk orgaan voor de borging van de kwaliteit van een project. De review board heeft in principe vergelijkbare taken en verantwoordelijkheden als de projectcontroller, maar heeft een bredere samenstelling en een aparte, geformaliseerde status binnen de projectorganisatie.

De review board heeft hierbij, vanuit een onafhankelijke positie en met een integrale blik, een signalerende en bewakende rol. De review board beoordeelt de primaire en ondersteunende processen van het project en er vindt op een onafhankelijke, onbevooroordeelde en daarmee gewetensvolle wijze rapportage over de bevindingen aan het projectmanagement plaats. De projectmanager is en blijft daarbij eindverantwoordelijke voor alle beheersaspecten binnen het project.

De reden om voor het project Nieuw Theater aan de Parade een review board in te stellen is de volgende:

- Uit het de afgelopen jaren doorlopen traject is duidelijk gebleken dat dit een bijzonder complex project is, waar extra aandacht voor en reflectie op projectbeheersing gewenst is.
- De rekenkamer heeft geadviseerd een nadrukkelijk onafhankelijk plek in de projectorganisatie in te ruimen voor expert audits, second opinions en deskundige onafhankelijke externe ondersteuning.

2. Positionering en taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden review board

De review board maakt onderdeel uit van de projectorganisatie, en richt zich uitsluitend op dit project. De review board is aangehaakt aan de opdrachtgever (ambtelijk en bestuurlijk) en de projectmanager (opdrachtnemer). Vanuit dezen krijgt de review board toegang tot alle benodigde informatie. Aan deze rollen wordt ook gerapporteerd door de review board. De bestuurlijk opdrachtgever rapporteert aan het college en de raad.

Taak : het vormen van een onafhankelijk integraal oordeel over het verloop en de beheersing van het project, en de rapportage over de bevindingen aan de projectorganisatie.

Verantwoordelijkheden:

- Onafhankelijke, onbevooroordeelde, integrale en integere beoordeling van het project op alle aspecten.
- Kritische benadering van alle informatie en alle processen, zodat een volledig en waarheidsgetrouw beeld gevormd wordt.
- Actieve signalering van bevindingen.

Bevoegdheden:

- Toegang tot het volledige projectdossier, zowel definitieve stukken als conceptversies.
- Mogelijkheid tot het interviewen van projectmanager, ambtelijk en bestuurlijk opdrachtgever, om informatie te verkrijgen of te verifiëren.
- Zelfstandige rapportage aan projectmanager, ambtelijk en bestuurlijk opdrachtgever.
- De review board kan externe (specifieke) deskundigheid inhuren om een beter oordeel te kunnen geven, bijvoorbeeld een technische of financiële second opinion
- De review board heeft voldoende mandaat, eigen middelen en faciliteiten om onafhankelijk te kunnen opereren

3. Samenstelling review board

De review board bestaat uit drie externe deskundigen, ondersteund door een secretaris. Tevens is administratieve ondersteuning beschikbaar.

- Extern lid 1: afkomstig vanuit een gemeente, met ervaring met de rol van ambtelijk opdrachtgever voor de realisatie van een gemeentelijk theater of vergelijkbaar.
De heer **Jo Janssen** van de gemeente Heerlen heeft aangegeven beschikbaar te zijn. Hij was verantwoordelijk voor de (succesvolle) renovatie en uitbreiding van het Theater Heerlen.
- Extern lid 2: deskundig op bouwtechnische en kosten aspecten van complexe bouwkundige projecten.
De heer **Emile Quanjel**, lector van het lectoraat Innovatie Bouwproces en Techniek, verbonden aan het Expertisecentrum Duurzame Innovatie, is beschikbaar.
- Extern lid 3: deskundig op het gebied van culturele programmering en theaterexploitatie.
Mevrouw **Gijsje van Honk**, Directeur Muis & Stadstheater Arnhem, heeft aangegeven in principe beschikbaar te zijn. Zij was o.a. verantwoordelijk voor de huidige nieuwbouw en renovatie van Muis en heeft als directeur van de Zwolse Theaters ook nauw betrokken bij de nieuwbouw van De Spieghele en de renovatie van Odeon.
- Secretaris: Irwin van Hunen, projectcontroller van de gemeente 's-Hertogenbosch.
- Administratieve ondersteuning: Helma van Veldhoven.

De externe leden hebben geen relatie met het project theater, zoals dat de afgelopen jaren verlopen is. Ook liggen er geen actuele belangen of relaties tussen de leden en de gemeente.

4. Reglement review board (concept)

Alleen de externe leden hebben stemrecht.

De externe leden kiezen zelf een voorzitter uit hun midden.

De externe leden ontvangen een vergoeding van onkosten en voor uren.

De review board maakt vertrouwelijke verslagen voor eigen gebruik en rapportages met beoordeling van het project voor de projectorganisatie.

De secretaris ondersteunt de review board, maar heeft geen inhoudelijke rol. Hij zorgt voor informatie, de koppeling met de projectorganisatie, is penvoerder en verzorgt de organisatie van de review board.

5. Werkwijze review board (concept)

De review board zal zelf bepalen hoe zij gaat functioneren. Een voorzet daarvoor:

- De secretaris levert de benodigde informatie uit het projectdossier.
- De voorzitter, ondersteund door de secretaris, bereidt de vergaderingen voor.
- De secretaris verzorgt locatie, agenda, verspreiding van stukken en verslaglegging.
- Beoordelen van het project, minimaal de rapportages aan de raad en van de fasedocumenten.
De inschatting is dat de review board vier maal per jaar bijeen komt.
- Beoordelen van belangrijke technische en projectbeheersingsbesluiten, met name risicodossier, financiële rapportages, plannings, communicatie.
- De concept beoordelingsrapportage wordt geleverd aan de projectorganisatie. Deze kan daarop reageren, de reacties worden verwerkt of weerlegd, naar het oordeel van de review board.
- De definitieve beoordelingsrapportage wordt aan projectmanager, ambtelijk en bestuurlijk opdrachtgever geleverd.
- De bestuurlijk opdrachtgever zorgt voor doorgeleiding van de definitieve rapportage aan college en raad, eventueel voorzien van een toelichting.
- De review board blijft functioneren gedurende het gehele project, van start in het najaar van 2017 tot en met de oplevering in het najaar van 2023, dus zes jaar.

6. Vergoeding en kostenraming review board

Voor de vergoeding van de werkzaamheden en de onkosten wordt aangesloten bij de verordening op de rekenkamercommissie 's-Hertogenbosch. De review board wordt hierbij gelijk gesteld aan een bijzonder commissie.

Bijwonen vergadering	Twee maal € 125,57
Onderzoekswerkzaamheden	Per activiteit € 125,57 Per beoordeling gelijk gesteld aan drie activiteiten
Reiskosten	Openbaar vervoer: werkelijke kosten Eigen vervoer: € 0,28 per kilometer
Verblijfskosten	Werkelijke kosten

Verder zijn er mogelijk kosten voor de inzet van externe expertise, facilitaire kosten (vergaderzalen e.d.) en voor ambtelijke ondersteuning (secretaris en secretariaat).

Op dit moment is moeilijk te voorspellen hoeveel inspanning de rol van lid van de review board gaat vergen. De aanname is dat op vier momenten per jaar een oordeel gevraagd wordt. De inschatting is dat per beoordelingsmoment een halve tot een hele dag nodig is voor de voorbereiding en een halve dag om gezamenlijk tot een beoordeling te komen.

De totale geraamde kosten per jaar komen uit op bijna € 10.000

<i>raming per jaar</i>	<i>aantal leden</i>	<i>aantal bij-eenkomsten</i>	<i>tarief</i>	<i>kosten per jaar</i>
Bijwonen vergadering	3	4	€ 251,14	€ 3.014
Onderzoekswerkzaamheden	3	4	€ 502,28	€ 4.520
Reiskosten	3	4	€ 34,47	€ 413
Verblijfskosten	3	4	€ 80,00	€ 960
Inzet externe expertise				PM
Facilitaire kosten		4	€ 100,00	€ 400
Ambtelijke ondersteuning	2	4		PM
totaal				€ 9.307