

Inspreken inzake Theater aan de Parade, 11 juni 2018

U bent waarschijnlijk helemaal niet geïnteresseerd in mijn mening over de plannen voor een nieuw theater aan de parade. Daar kan ik mij iets bij voorstellen, alleen al gelet op de veelheid aan informatie die u moet doornemen voor iedere raadsvergadering.

Wel bent u, tenminste dat hoop ik, geïnteresseerd in de mening over deze plannen van specialisten en zeker wanneer die door de gemeente zelf zijn aangezocht: de Review Board.

Deze Review board heeft de huidige plannen ook beoordeeld en daarover een erg negatief oordeel geveld, weergegeven in een separate- en uitgebreide- notitie (bijlage 8 van het raadsvoorstel).

U heeft daarover ook kunnen lezen in het Brabants Dagblad van jl. zaterdag.

Deze notitie van de Review Board is door het bestuur samengevat weergegeven in het Raadsvoorstel om u niet nodeloos te belasten met veel leeswerk.

Tenminste, dat dacht u, maar dat is niet zo. Met “samenvattingen” kun je vele kanten op.

In de notitie van de Review Board staat namelijk iets heel anders dan in het raadsvoorstel is weergegeven, waarbij “strategisch zaken weglaten” net zo laakbaar is als zaken verkeerd opschrijven.

De mening van de reviewboard (cursief weergegeven) is, onder andere :

*De **culturele** ambitie is daarbij vooral vastgelegd in de concrete fysieke vertaling hiervan in hoeveelheid zalen met bijbehorende omvang, ondersteunende functies en horeca. Zonder een duidelijke en inspirerende en toekomstbestendige inhoudelijk / culturele visie is dit echter ‘jumping to conclusions’*

Er ontbreekt een culturele visie en zonder die visie kun je geen gebouw ontwerpen zoals nu wel gebeurd is.

En verder:

*Alle bevindingen uit het voorgaande vormen de basis voor het inrichten van het proces om te komen tot een duurzaam businessplan met bijbehorend **exploitatie- en beheermodel** in relatie tot een duurzaam ontwerp van het TADP.*

Eerst visie op culturele ontwikkelingen en behoeftes; daarna businessplan wat mogelijkheden en onmogelijkheden duidelijk maakt en daarna pas tekeningetjes maken.

2x niet het geval bij TADP: er wordt zelfs voorgesteld subsidie te verstrekken aan ZNTM voor het maken van een businessplan nadat het functioneel ontwerp gereed is!

Nogmaals voor de duidelijkheid: dat is dus niet mijn mening, maar slechts een klein deel van de mening van namens u aangestelde deskundigen!

Neemt u toch eens de moeite om deze notitie van de Review Board door te nemen om u er van te vergewissen wat daarin staat. U zult er (ook) van schrikken.

Het verweer van B&W dat ze het advies van de Review Board om een businessplan op te stellen wél overnemen is dus een lachertje. De basis van het advies / de porté van het advies is de juiste volgorde aan te houden: eerst visie, dán businessplan en dán pas tekeningetjes maken.

Is dat niet een geluid wat in Den Bosch al veel eerder gehoord werd?

Maar waarop ZNTM al jaren niet op gereageerd heeft zodat ze nu nog moeten beginnen met het opstellen van zowel een brede visie als een businessplan?

Inspreken inzake Theater aan de Parade, 11 juni 2018

Dat roept meteen de vraag op wat er dan mogelijk nog meer niet juist is weergegeven in het raadsvoorstel of tenminste buitengewoon opmerkelijk is.

In ieder geval hoort het bestuur u, raad en raadsleden, juist en volledig te informeren, en dat doet zij nu niet. In de landelijke politiek is dat een doodzonde.

Verder ligt een voorstel ter tafel voor een theater met 2 garagedeuren van 25 en 5 mtr breed in de frontgevel aan de Parade, een van de mooiste pleinen van Nederland.

Daarvoor moeten ook nog 3 kapitale- en monumentale- bomen op die Parade gekapt worden, zo staat in de aangeleverde tekst van uw bestuur.

Maar inpandig leden en lossen is dan "*min of meer nodig*". Kent u die uitdrukking al: "min of meer nodig"? Staat op blz 15 van het raadsvoorstel!

Dus: niet vereist; niet wettelijk voorgeschreven; niet noodzakelijk.

Gaan we daarvoor toch beeldbepalende- grote- garagepoorten maken aan de Parade voor de komende 40 jaar?

Weet u wat dan het verweer van het projectteam is?

"Dat weten we niet want er is nog geen architect aangesteld".

Alsof een algemeen chirurg eerst armen en benen amputeert en vervolgens tegen de plastisch chirurg zegt: "maak er iets moois van jongen!" Dat kan dan helemaal niet meer, niet door een plastisch chirurg en ook niet door een architect.

En het is, conform het gestelde in het raadsvoorstel, dus niet eens noodzakelijk.

U dient naar mijn mening, als raad, wederom in te grijpen in dit proces.

Allereerst op basis van de beoordelingen en aanbevelingen van de Review Board en daarnaast en bovendien niet te accepteren dat het aanzien van dit theater zo negatief wordt beïnvloed door tenminste 1 garagepoort van 25 mtr breed aan het mooiste plein van Den Bosch.

En dat is lang niet het enige: ik zal u voor de commissievergadering nog aanvullend voorzien van informatie.

Het gaat hier om het theater aan de parade.

Misschien eigenlijk wel om het **theater in de raadzaal**.

Want natuurlijk is dit plan en raadsvoorstel in de achterkamertjes door de coalitie al lang 'afgetoept'; dat is wel duidelijk geworden.

"Als jij nu mijn rug krabt; krab ik straks de jouwe".

Maar als de uitkomst toch al vast staat, dan is dit hele inspreken; de aanstaande commissievergadering van 18 juni en de raadsvergadering van 3 juli aanstaande eigenlijk een groot stuk theater.

En dat is dan wel weer erg toepasselijk voor dit onderwerp.

Raadsleden zijn echter geen stemvee.

Ze hebben, individueel, het vertrouwen gekregen van de burger van deze stad om het bestuur te controleren en zo nodig bij te sturen.

Ik zou zeggen: doe dat dan ook. Nu is het, in dit dossier, misschien nog net niet te laat.

Dank u voor uw aandacht.

Ing. T.E. van der Ven MSc